
NOTA VAN INLICHTINGEN -1- Wmo-hulpmiddelen gemeente Molenlanden

Vraag 1:

Wij verzoeken u voor de beoordeling van de prijs een bandbreedte van 1,00 (op plafondbedrag) tot 10,00 (op minimumbedrag) te hanteren, zodat de weging van 80% voor prijs tot zijn recht komt. Met het hanteren van scores tussen 6,00 en 10,00 voor de prijs beperkt u deze weging tot 4/10^e deel van 80%, wij denken niet dat dit uw bedoeling is. Gaat u hiermee akkoord?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 1:

Aanbestedingsdocument 5.1

Antwoord vraag 1:

Nee, dat is niet akkoord. Voor ons is een inschrijving op het plafondbedrag immers 'voldoende' (6) en niet 'geen invulling' ('1').

Wij zijn het verder ook niet eens, dat er (slechts) 4/10 deel van 80% is te verdelen. Dit hebben wij namelijk afzonderlijk van elkaar in twee stappen opgenomen in bijlage D. Wij geven namelijk eerst een schoolcijfer meetellend in de gunning tussen vanaf een 6 en tot en met een 10 (zie rij 14 van bijlage D). Pas daarna passen wij de weging van 80% mee tellend voor de gunning toe (zie rij 16 van bijlage D).

Vraag 2:

U schrijft "inschrijvingen op en lager dan het minimumbedrag scoren 'uitmuntend' (rapportcijfer 10,00)". Kunt u bevestigen dat "en lager" in deze zin per abuis is toegevoegd?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 2:

Aanbestedingsdocument 5.1

Antwoord vraag 2:

Nee, dat bevestigen wij niet. Inschrijvers zijn namelijk vrij om lager in te schrijven. Zij scoren daar alleen niks extra mee. Maar wij snappen de verwarring gezien ook bijlage D en F.
De betreffend rijen en kolommen die hier op zien in bijlage D en F zijn derhalve aangepast.

Nb. Op TenderNed treft u een nieuwe bijlagen D en F, waarmee de eerder verstrekte bijlagen D en F via TenderNed komt te vervallen.

Vraag 3:

U schrijft "Ook wel: 10-(inschrijfprijs inschrijver-€ 616.560,-)/ € 133.020,- x 4". Het bedrag à 616.560,- lijkt in dit voorbeeld niet te kloppen, kunt u dit corrigeren?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 3:

Aanbestedingsdocument 5.1

Antwoord vraag 3:

Zie eerst het antwoord op vraag 14.

Dank u wel voor uw oplettendheid, de voorbeeldberekening in het aanbestedingsdocument (10- (inschrijfprijs inschrijver-€ 616.560,-)/ € 133.020,- x 4), is per abuis niet juist opgenomen. Dit moet zijn: "10-(inschrijfprijs inschrijver-€ 676.200,-)/ € 144.900,- x 4".

Vraag 4:

Kunt u bevestigen dat 2.2.6 alleen geldt wanneer de cliënt kiest voor een hulpmiddel waarvoor het goedkoopst adequaat principe geldt?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 4:

Bijlage A, 2.2.6

Antwoord vraag 4:

Ja dat kunnen wij bevestigen.

Vraag 5:

Kunt u bevestigen dat proefplaatsingen slechts bij uitzondering plaatsvinden en dat de maximale termijn voor een proefplaatsing 2 weken bedraagt?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 5:

Bijlage A, 2.4.6, randvoorwaarden passing 8.b

Antwoord vraag 5:

Dat kunnen wij ten dele bevestigen. Wij verwachten niet dat proefplaatsingen vaak zullen voorkomen, te meer ook omdat hier veelal ook nadere afstemming over zal plaatsvinden met opdrachtnemer). Maximaal twee weken proefplaatsen kunnen wij, met voorgaande in ogenschouw, echter niet bevestigen. De duur van proefplaatsing is niet relevant omdat de kosten van een proefplaatsing voor rekening van de opdrachtgever komen

Vraag 6:

Kunt u bevestigen dat voor het aantal proeflessen een maximum geldt à 3 lessen?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 6:

Bijlage A, 2.4.6, randvoorwaarden passing 8.c

Antwoord vraag 6:

Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Het bepalen van het aantal noodzakelijke proeflessen is aan opdrachtnemer. Zodra opdrachtnemer van mening is dat de inwoner adequaat en veilig met haar hulpmiddel kan omgaan, kan opdrachtnemer stoppen met proeflessen. Als opdrachtnemer van mening is dat inwoner niet adequaat gebruik kan maken van haar/zijn hulpmiddel, treedt opdrachtnemer in overleg met opdrachtgever.

Vraag 7:

Kunt u bevestigen dat de cliënt extra opties of accessoires voor eigen rekening mag aanschaffen?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 7:

Bijlage A, 2.4.6, resultaten selectie en passing, 3.

Antwoord vraag 7:

Als het geen goedkoopst adequate, noodzakelijke opties of accessoires betreft is dat akkoord. In dat geval dient opdrachtnemer met betreffende inwoner wel nadrukkelijk af te spreken wie eigenaar is van deze extra opties of accessoires. Zo ook wat hiermee gebeurd bij inname en/of beëindiging van de overeenkomst met opdrachtgever.

De kosten van deze niet noodzakelijke opties of accessoires komen niet voor rekening van opdrachtgever.

Vraag 8:

Voor fietsen hebben wij 3 fabrikanten, die momenteel geen van drieën levertijden à 20 werkdagen kunnen realiseren. Vanwege de breedte van de categorieën is het op voorraad nemen van fietsen ook geen optie. Om deze reden vragen we u om een levertermijn voor fietsen à 30 werkdagen te mogen hanteren. Gaat u hiermee akkoord?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 8:

Bijlage A, 2.4.8

Antwoord vraag 8:

Nee, dat is niet akkoord. U heeft het namelijk over 'momenteel'. Gezien de duur van de overeenkomst kan dat naar de (nabije) toekomst naar onze mening weer verbeteren. Opdrachtnemer kan tijdens de duur van de overeenkomst dan gebruik maken van punt 3 onder 2.4.8. Desnoods kunnen daar tijdelijk nadere werkafspraken over worden gemaakt, zolang dit structureel een probleem blijft.

Vraag 9:

Een beperkt keuzemenu van 1 keuze met 2 opties draagt bij aan de snelle beantwoording van vragen van cliënten. Staat u een dergelijk keuzemenu toe?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 9:

Bijlage A, 2.5.1, 2.

Antwoord vraag 9:

Dat is deels akkoord, punt 2 van bijlage A, 2.5.1 wordt als volgt aangepast:

"2. Het telefoonnummer is tijdens deze uren vrij van het gebruik van een antwoordapparaat. Een eventueel te gebruiken keuzemenu beperkt zich tot 'maximaal één keuze met twee opties'. Maakt beller geen keuze dan wordt deze doorverbonden naar een medewerker. Na 17.00 uur hebben cliënten de mogelijkheid een boodschap in te spreken en worden zij de eerstvolgende werkdag teruggebeld."

Nb. Op TenderNed treft u een nieuwe bijlage A, waarmee de eerder verstrekte bijlage A via TenderNed komt te vervallen.

Vraag 10:

Wij verzoeken u om 5 werkdagen te hanteren in plaats van 5 kalenderdagen. Gaat u hiermee akkoord?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 10:

Bijlage A, 2.5.3, 1.

Antwoord vraag 10:

Dat is akkoord, punt 1 van bijlage A, 2.5.3 wordt als volgt aangepast:

"3. Opdrachtnemer haalt binnen vijf werkdagen na de opdracht tot inname van Opdrachtgever het hulpmiddel op, tenzij anders met Opdrachtgever en/of cliënt is overeengekomen."

NB: Op TenderNed treft u een nieuwe bijlage A, waarmee de eerder verstrekte bijlage A via TenderNed komt te vervallen.

Vraag 11:

Kunt u bevestigen dat als een ander besturingssysteem noodzakelijk is (ongeacht het aantal elektrische verstellingen), de rolstoel valt in categorie 6?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 11:

Bijlage A, 3.4, categorie 5

Antwoord vraag 11:

Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Het is ons onduidelijk met welke reden u ons deze vraag stelt/wat u mist, gezien er bij categorie 5 reeds staat opgenomen:

“N.B. Elektrische rolstoelen waarbij maximaal 2 elektrische verstellingen nodig zijn, maar waarbij een ander besturingssysteem noodzakelijk is (evt. naast joystickbesturing), behoren niet tot model eenvoudig. Dit betreft in dat geval elektrische rolstoelen met uniscanners, hoofdbediening en/of blaas/zuigbediening. Zie in dat geval categorie 6.”

Deze passage laten wij daarom ongewijzigd.

Vraag 12:

Kunt u bevestigen dat joystickbesturingen en vijfde wiel-oplossingen ook in deze categorie vallen?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 12:

Bijlage A, 3.4, categorie 7

Antwoord vraag 12:

Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Voor zowel de joystickbesturingen en vijfde wiel-oplossingen. Eventuele besturing met een joystick van categorie 8 en/of 7, betreft een aanpassing (behorende tot de all-in eenheidsprijs), indien adequaat noodzakelijk.

Wij gaan ervan uit dat u met een vijfde wiel-oplossing een aandrijfunite met één wiel bedoeld? Zo ja, dan valt die onder categorie 8.

Vraag 13:

Kunt u bevestigen dat een driewieltandem ook in deze categorie valt?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 13:

Bijlage A, 3.4, categorie 17

Antwoord vraag 13:

Ja, dat kunnen wij bevestigen.

Vraag 14:

De categorieën 26, 27 en 28 worden niet meegeteld in de fictieve totaalprijs. Wij verzoeken u dit aan te passen. Tevens verzoeken wij u de minimale en maximale totaalprijs na deze correctie aan te passen.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 14:

Bijlage F, Inschrijfformulier

Antwoord vraag 14:

Dank u wel voor uw opmerkzaamheid. Bijgaand treft u een (aangepaste) nieuwe:

- Bijlage F, Inschrijfformulier aangepast tijdens de Nvi 1;
- Bijlage D, Beoordelingsformulier aangepast tijdens de Nvi 1.

Dit maakt tevens:

- dat de bovengrens zoals (ook) genoemd in het aanbestedingsdocument wordt aangepast naar €821.100,-, en;
- dat de ondergrens zoals (ook) genoemd in het aanbestedingsdocument wordt aangepast naar €676.200,-.

Nb. De eerder verstrekte bijlage D en F via TenderNed komen hier mee te vervallen.

Vraag 15:

Kunt u bevestigen dat het verrekenen van verschillen in de voorlopige en definitieve index plaatsvindt in het opvolgende jaar? En dat dus geen verrekening achteraf zal plaatsvinden van de reeds betaalde facturen?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 15:

Bijlage G, artikel 3.3

Antwoord vraag 15:

Ja, dat kunnen wij bevestigen.

Vraag 16:

Inschrijvers hebben binnen Firevaned afspraken gemaakt over de wijze waarop een overname wordt uitgevoerd. Behoudens de bepaling van de overnamewaarde (deze ligt vast vanuit de overeenkomst met de gemeente) voorziet deze in alle overige afspraken. De nu aangegeven termijn van 6 maanden is dan ook niet gelijk aan de afspraak en is ook niet realistisch omdat in een dergelijk lange periode van alles kan gebeuren met het hulpmiddel waar de latende leverancier geen vat op heeft. Wij verzoeken u dan ook te stellen dat de overname geschiedt volgens de bepalingen vanuit Firevaned, gaat u daarmee akkoord?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 16:

Aanbestedingsdocument pag. 12; 2.1.3 punt 3

Antwoord vraag 16:

Wij zijn bereid om eventuele onderlinge afspraken tussen leveranciers op dit gebied te respecteren, zonder dat de gemeente gebonden is, of zou kunnen zijn aan (externe) voorwaarden (zoals Firevaned afspraken) buiten de af te sluiten overeenkomst (Bijlage G)."

Vraag 17:

Wij verzoeken u het preventief onderhoud alleen uit te laten voeren op alle hulpmiddelen die motorisch zijn aangedreven. Dit is gebruikelijk in vergelijkbare opdrachten. Gaat u daarmee akkoord?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 17:

Bijlage A PvE pag. 13; 2.5.2

Antwoord vraag 17:

Dat is akkoord.

Vraag 18:

Wij hebben bezwaar tegen de wijze waarop u de BPKV hanteert. Indirect wordt er naar onze mening alleen gegund op prijs. De praktijk leert dat dit leidt tot een “race to the bottom”. Het programma van eisen zal dan volledig moeten zijn in wat als uitvoer wordt verwacht evenals uw toekomstige verwachting voor marktontwikkeling enz.

In deel 2 van de aanbestedingswet 2012 wordt in artikel 2.114 voorgeschreven dat gunning plaats moet vinden op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding. Er mag slechts worden gegund op de laagste prijs als dit deugdelijk is gemotiveerd. Deze motivering moet logisch en begrijpelijk zijn op basis van feiten en specifieke omstandigheden. Uit de motivering moet dus blijken dat met alle omstandigheden rekening is gehouden. Een generieke motivering in de aanbestedingsleidraad is niet voldoende. De wijze waarop vergelijkbare overheidsopdrachten worden aanbesteed moet ook in de motivering worden meegenomen. Indien blijkt dat vergelijkbare opdrachten wel op basis van BPKV zijn gegund, kan niet goed worden gemotiveerd dat gunnen op laagste prijs/kosten een passend gunningscriterium is. Hoewel de aanbestedende dienst zelf mag bepalen welke weging wordt toegepast bij de beoordeling, b.v. 80% prijs – 20% kwaliteit, zijn daar ook grenzen. Ook wanneer de BPKV-gunningsmethodiek zo is opgesteld dat er eigenlijk wordt gegund op de laagste prijs is dit strijdig met art 2.114 lid 3 Aw. wanneer de redelijke verwachting bij inschrijvers mag bestaan dat de waardering van de kwalitatieve aspecten van de inschrijving geen significante invloed zal hebben op de rangorde. Dan wordt formeel het gunningscriterium BPKV gehanteerd maar materieel het gunningscriterium laagste prijs. Ook dit kan niet zonder een deugdelijke motivering. De uitgangspunten rondom BPKV in de aanbestedingswet 2012 zijn inmiddels aangevuld en verduidelijkt met jurisprudentie (zaaknummer 254822 Rechtbank Gelderland en Advies 33 van de Commissie van Aanbestedingsexperts). Wij verzoeken u dan ook om prijs-kwaliteit in deze aanbesteding zo te wegen dat de kwaliteitscriteria voldoende mee wegen in de BPKV en aan de uitgangspunten van de aanbestedingswet wordt voldaan.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 18:

Aanbestedingsdocument pag. 21; 5.1

Antwoord vraag 18:

Wij gaan niet mee met het verzoek. Wij voldoen immers aan de (huidige) wet. ‘zaaknummer 254822 Rechtbank Gelderland en Advies 33 van de Commissie van Aanbestedingsexperts’ zijn niet relevant. Juridisch niet, want gewezen onder de oude Aanbestedingswet 2012. Inhoudelijk niet, omdat wij niet ‘de facto’ op laagste prijs gunnen.

Vraag 19:

Doordat de prijs zeer zwaar meeweegt in het geheel is het verschil tussen de onder- en bovengrens bijzonder hoog (ruim 18%). Daarnaast geeft u aan dat indexatie pas per 1-1-2026 kan plaatsvinden, terwijl de prijzen nu (in 2024) dienen te worden geoffreerd. Wij verzoeken u het gat tussen de onder en bovengrens te verkleinen door de ondergrens te verhogen naar € 75,00, waarbij u mede tegemoetkomt aan de late indexatie. Wij zien uw reactie graag tegemoet.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 19:

Aanbestedingsdocument pag. 21; 5.1

Antwoord vraag 19:

Dat is niet akkoord.

In de basis is de aanbestedende dienst van mening dat het hanteren van een ondergrens niet noodzakelijk zou moeten zijn. Iedere potentiële inschrijver weet immers zelf wat een goede en gezonde inschrijfprijs is voor haar organisatie. Wij hebben nadrukkelijk slechts een ondergrens opgenomen op verzoek van de markt.

Het verschil tussen de ondergrens en bovengrens laten wij ongewijzigd. Deze is tot stand gebracht omdat de gemeente vooralsnog van mening is dat de gevraagde kwaliteit geleverd zou moeten kunnen worden voor (ook) de betreffende ondergrens. De naar onze mening hoge bovengrens is tot stand gebracht omdat wij vanuit de markt hebben begrepen dat de gemiddelde prijs per hulpmiddel per maand voor een aantal partijen naar de € 85 tot € 90 zou moeten gaan, voordat zij inschrijven. De gemeente kan en wenst niet een hogere bovengrens te hanteren dan € 85,00. Maar zij zorgt er binnen haar mogelijkheden zo hopelijk wel voor dat alle potentiële aanbieders kunnen en zullen inschrijven.

Verder is het niet duidelijk waarom u de indexatie op deze wijze betreft in uw vraag. Wij zijn van mening dat inschrijver op dit moment prima instaat zou moeten zijn om (extra) bijkomende kosten voor 2025 door te rekenen in haar prijsstelling binnen de gestelde bandbreedte.

Vraag 20:

Inschrijvers hebben allen een klantenportal die grotendeels aan deze eisen voldoen. Echter vanuit de vele aanbestedingen die lopen zien wij steeds vaker dat opdrachtgevers allerlei eisen stellen die leiden tot maatwerk. Daarnaast lopen veel van deze zaken ook nog eens via iWmo. Dit geeft een financiële last om dit per keer te ontwikkelen en een druk op de ICT capaciteit omdat dit veelal in zeer korte tijd (implementatieperiode) gerealiseerd dient te worden. In de praktijk zien we vervolgens dat opdrachtnemers vaak beperkt werken met de klantenportals. Wij verzoeken u dan ook de eis minder gedetailleerd te maken en de verdere invulling te bespreken in het implementatie-overleg, gaat u hiermee akkoord?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 20:

Bijlage A PvE pag. 6; 2.4.2

Antwoord vraag 20:

Dat is deels akkoord. Het portal moet ondersteund zijn aan de communicatie tussen de opdrachtnemer en de opdrachtgever. In het portal moet dusdanige informatie zijn te lezen, waardoor er voor de opdrachtgever voldoende informatie is, zodat zij niet voor elke vraag hoeft te moeten mailen en/of hoeft te bellen. Over de precieze invulling van het portal kunnen in de implementatiefase nadere afspraken worden gemaakt. Wij zijn bereid datum deadline levering en datum bij overschrijding datum deadline levering (met reden omschrijving te laten vervallen maar wel de datum werkelijke levering toe te voegen.

De passage onder punt 5 van bijlage A, 2.4.2 wordt als volgt aangepast:

"Portal

De Opdrachtnemer moet over een portal beschikken dat voldoet aan de eisen in het kader van de Avg.

In het portal moeten minimaal onderstaande gegevens zichtbaar zijn voor Opdrachtgever

- *Datum aanmelding*
- *Datum gepland huisbezoek*
- *Datum verwachte levering*
- *Datum werkelijke levering*
- *Datum melding reparatie/storing*
- *Datum geplande afhandeling reparatie/storing*
- *Datum werkelijke afhandeling reparatie/storing"*

Nb. Op TenderNed treft u een nieuwe bijlage A, waarmee de eerder verstrekte bijlage A via TenderNed komt te vervallen.

Vraag 21:

U wil volgens de BPKV gunnen, echter zien we dat de prijs veel zwaarder meetelt in uw weging tussen prijs/kwaliteit. Feitelijk gunt op u basis van de laagste prijs. De kwalitatieve beoordeling heeft namelijk geen significante invloed op de rangorde. Het staat u vrij om uw weging vast te stellen, maar bij gunning op laagste prijs zult u dit moeten motiveren. Wij verzoeken u dan ook om dan wel de motivering toe te voegen om een her-aanbesteding te voorkomen, dan wel de weging te wijzigen, zodanig dat de kwaliteitsscore invloed heeft op de rangorde.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 21:

Aanbestedingsdocument 5.1

Antwoord vraag 21:

Wij gaan niet mee met het verzoek. Wij voldoen immers aan de (huidige) wet. Wij hoeven ter zake niks te motiveren, omdat wij niet op laagste prijs gunnen. Zie ook vraag en antwoord 18.

Vraag 22:

U hanteert een bodembedrag van 70 euro. Onlangs zijn tenders op de markt gekomen met een bodembedrag van 75 euro en met vaste tarieven van boven de 80 euro. Daarmee willen wij aangeven dat u geen reëel bodemtarief hanteert. Wil u het bodembedrag bijstellen naar minimaal 75 euro?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 22:

Aanbestedingsdocument 5.1 Prijs

Antwoord vraag 22:

Nee, dat is niet akkoord. Wij zijn van mening dat wij wel een reële ondergrens hebben opgenomen, maar u moet natuurlijk inschrijven met een tarief die de door ons gevraagde kwaliteit kan borgen en kloppend is voor uw organisatie. De aanbesteding biedt ook de mogelijkheid om tot € 85,- per hulpmiddel per maand in te schrijven. Zie ook antwoord op vraag 19.

Vraag 23:

U hecht waarde aan MVO en PSO. Bent u bereid om een actief sociaal ondernemen beleid, zoals in de markt gebruikelijk, te belonen met korting op SROI verplichting bij het bezitten van een PSO certificaat? Bijvoorbeeld:

PSO trede 1: 25% korting

PSO trede 2: 50% korting

PSO trede 3: 100% korting

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 23:

Uitvoeringsvoorwaarden, 2.2.5 Social return on investment & maatschappelijk verantwoord ondernemen Vraag over PSO

Antwoord vraag 23:

Nee, daartoe zijn wij niet bereid. De vraag geeft (immers) geen aanleiding om paragraaf 2.2.5 Social return on investment & maatschappelijk verantwoord ondernemen aan te (moeten) passen.

Vraag 24:

U stelt een aantal niet bestaande opties in het portaal als voorwaarde. Om hier invulling aan te geven zullen leveranciers dit moeten ontwikkelen. Dit heeft een kostenophogend effect, zonder dat u hier in uw beoordelingsmethodiek ruimte voor laat. Bent u bereid om tijdens implementatie in overleg te gaan naar wat wél mogelijk is aangaande uw wensen rondom functionaliteiten in het portaal?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 24:

Uitvoeringsvoorwaarden, 2.4.2 Communicatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer

Antwoord vraag 24:

Zie het antwoord op vraag 20

Vraag 25:

Het is gebruikelijk om een vaste termijn af te spreken voor de duur van een proefplaatsing. Kunt u instemmen met een maximale termijn van 14 kalenderdagen voor een proefplaatsing?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 25:

Uitvoeringsvoorwaarden, 2.4.6 Selectie en passing van het hulpmiddel

Antwoord vraag 25:

Zie het antwoord op vraag 5. Dus, nee daar kunnen wij niet mee instemmen.

Vraag 26:

U geeft aan: "Het telefoonnummer is tijdens deze uren vrij van keuzemenu's en/of het gebruik van een antwoordapparaat." Door gebruik van een keuzemenu hoeft de klant maar één telefoonnummer te bewaren/kennen en kunnen wij er beter voor zorgen dat de klant direct (zonder doorverbinden) persoonlijk te woord wordt gestaan door iemand die zijn vraag het snelste én het beste kan beantwoorden. Bent u daarom bereid om uw eis 'vrij van keuzemenu's' te laten vervallen?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 26:

Uitvoeringsvoorwaarden, 2.5.1 Storingsmelding en reparatie

Antwoord vraag 26:

Zie het antwoord op vraag 9

Vraag 27:

U vraagt voor de extra geveerde scootmobielen een actieradius van 50 km. Deze eis betekent dat er zwaardere accu's dan de standaard 60 Ah moeten worden geleverd om de vereiste actieradius te bereiken. Dit leidt tot hogere kosten. Niet alle gebruikers hebben een actieradius van 50km nodig en voor sommigen zijn de standaard accu's voldoende. Gaat u ermee akkoord dat we standaard accu's gebruiken waar mogelijk en alleen zwaardere accu's leveren wanneer een grotere actieradius nodig is?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 27:

Uitvoeringsvoorwaarden, Categorie 21

Antwoord vraag 27:

Ja, dat is akkoord, (alleen) de titel van categorie 21 wordt als volgt aangepast

'Scootmobielen, modellen extra geveerd t/m 15 km/uur.'

NB: Op TenderNed treft u een nieuwe bijlage A en F (titels aangepast), waarmee de eerder verstrekte bijlage A via TenderNed komt te vervallen.

Vraag 28:

In de meegestuurde nieuwe categorie indeling lijken niet alle hulpmiddelen juist gecategoriseerd. Kunnen we dit in de implementatie periode gezamenlijk oppakken?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 28:

Bijlage J, bestandsgegevens

Antwoord vraag 28:

Nee, dat kan niet. Als u niet kenbaar maakt over welke hulpmiddelen dit gaat dan kunnen wij niet nu op voorhand al aangeven dat opdrachtgever dit tijdens de implementatie periode zal oppakken met opdrachtnemer.

Vraag 29:

Kunt u de duur van de overeenkomst (dat is incl. verleningen) nader toelichten? Gezien u voor een langere looptijd dan vier jaar kiest, achten wij een motivering van uw keuze noodzakelijk. (Vgl. artikel 2.140 lid 3 Aanbestedingswet 2012.)

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 29:

Aanbestedingsdocument S 1.1 & Art. 2 (concept)overeenkomst (Bijlage G)

Antwoord vraag 29:

De uitvoering van onze opdracht voor levering en dienstverlening van Wmo-hulpmiddelen gebeurt aanbestedingsrechtelijk op basis van een 'overheidsopdracht', en (dus) niet op basis van een aanbestedingsrechtelijke 'raamovereenkomst'. Er zullen tijdens de uitvoering van de tussen de gemeente en de opdrachtnemer aangegane overeenkomst immers geen nieuwe overeenkomsten, dan wel '(nadere) deelopdrachten' tot stand (hoeven te) komen. De (enige) overeenkomst (zie bijlage G Aanbestedingsdocument) voorziet immers al in alle relevante voorwaarden, bedingen en bepalingen met betrekking tot een adequate uitvoering van de opdracht 'Wmo-hulpmiddelen - gemeente Molenlanden'. '(Nadere) Deelopdrachten' zijn een specifiek kenmerk van een aanbestedingsrechtelijke 'raamovereenkomst' volgens de aanbestedingsrechtelijke definitie daarvan in artikel 1.1 Aanbestedingswet 2012 en artikel 33 lid 1 Richtlijn 2014/24/EU en zijn hier (dus) niet nodig.

Gezien het een overheidsopdracht betreft behoeft de duur van de overeenkomst in die zin geen nadere uitleg of motivering.

Per abuis is echter op de pagina's 17 en 21 van het document 'Uitvoeringsvoorwaarden & Functioneel programma van eisen Wmo-hulpmiddelen' (Bijlage A Aanbestedingsdocument) het woord 'raamovereenkomst' vermeld, daar moet dus '(overheids-)opdracht' of 'overeenkomst' worden gelezen.

NB: Op TenderNed treft u een nieuwe bijlage A, waarmee de eerder verstrekte bijlage A via TenderNed komt te vervallen.

Vraag 30:

Kunt u bevestigen dat u correcte (toegestane) prijsindexeringen altijd zult goedkeuren?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 30:

Art. 3.3 (concept)overeenkomst (Bijlage G)

Antwoord vraag 30:

Ja, dat kunnen wij bevestigen, mits de prijsindexeringen conform de bepaling uit de overeenkomst worden toegepast.

Vraag 31:

Kunt u bevestigen dat u wel erop zult toezien dat de opgaaf het uitstaande bestand (Bijlage J) correct is?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 31:

Aanbestedingsdocument S 2.1.3 sub 4

Antwoord vraag 31:

Ja, bijlage J betreft het correcte uitstaande bestand op 31 maart 2024.

Vraag 32:

Kunt u bevestigen dat u bedoelt dat Ondernemer aan haar rapportageverplichtingen onder de CSRD zal voldoen?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 32:

Aanbestedingsdocument S 3.2.3

Antwoord vraag 32:

Dat is juist.

Vraag 33:

Kunt u bevestigen dat de overdracht van de hulpmiddelen bij beëindiging geen vrijblijvend karakter heeft en overdracht een Opdrachtgever dan wel een aan te wijzen derde altijd zal plaatsvinden?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 33:

Art. 4.1 jo. 4.3 (concept)overeenkomst (Bijlage G)

Antwoord vraag 33:

Zolang wet- en regelgeving te zijner tijd omtrent het verstrekken van Hulpmiddelen niet verandert, is er naar onze mening geen reden om ervan uit te gaan dat het bestand niet zal worden overgenomen. Maar dit bevestigen zoals u vraagt kunnen wij niet.

Vraag 34:

Preventief onderhoud op manueel aangedreven hulpmiddelen is niet bewezen effectief. Wij verzoeken u het preventief onderhoud alleen uit te laten voeren op alle hulpmiddelen die motorisch zijn aangedreven. Gaat u daarmee akkoord?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 34:

Uitvoeringsvoorwaarden 2.5.2

Antwoord vraag 34:

Zie het antwoord op vraag 17.

Vraag 35:

U verricht uw uitvraag via TenderNed. Dit platform vereist dat opdrachtnemer een indicatie afgeeft van de opdrachtsom in een verplicht te vullen invulveld. Dit zowel inclusief als exclusief BTW.

A) Kunt u bevestigen dat deze bedragen van betreffende invulveld niet mee worden genomen in de beoordeling, aangezien het tarievenblad hiervoor leidend is?

B) Indien ja, staat u -i.v.m. administratieve lastenverlichting- inschrijver toe in deze invul velden op TenderNed '1' en 'een' in te vullen zodat inschrijver dit onderdeel van TenderNed af kan ronden en door kan naar het volgende invulveld?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 35:

TenderNed

Antwoord vraag 35:

Antwoord op vraag A) ja dat kunnen wij bevestigen. Bij ons is er echter geen 'tarievenblad', maar een 'Inschrijfformulier' (Bijlage F Aanbestedingsdocument);

Antwoord op vraag B) ja dat is akkoord.

Vraag 36:

Uw planning gaat uit van een voorlopige gunning in de periode van maandag 21 oktober t/m vrijdag 1 november. Dat betekent dat een definitieve gunning niet eerder dan na 10 november zal plaats vinden. Overeenkomstig zal de implementatiefase minder dan 3 maanden bedragen. In de VNG handreiking inkoop Hulpmiddelen (pagina 10) staat het volgende: Artikel 5.1 lid 2 Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 bepaalt dat "het college (...) een opdracht (verleent) voor het leveren van maatwerkvoorzieningen ten minste drie maanden voor de ingangsdatum van die opdracht". Deze drie maanden zijn dus verplicht voorgeschreven. We willen u verzoeken om in uw planning rekening te houden met 3 maanden implementeren en deze hierop aan te passen.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 36:

Aanbestedingsdocument 1.16

Antwoord vraag 36:

Wij gaan niet mee met het verzoek. En dat is ook niet nodig.

De Nota van toelichting bij het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 (zie Staatsblad 2014, 420) vermeldt ter zake immers (pag. 41):

"Het tweede lid regelt dat het college de opdracht tot het leveren van maatwerkvoorzieningen ten minste drie maanden voor de ingangsdatum van de opdracht verleent. Op deze wijze is er sprake van een vastgelegde minimale periode waarin de aanbieder of aanbieder(s) in overleg dienen te treden met de vertrekkende aanbieder(s) over de overname van personeel. Met deze minimale termijn wordt beoogd om de periode van onzekerheid voor werknemers enigszins te beperken. Het collectief aanvragen van ontslag voor het personeel van de huidige aanbieder kan worden uitgesteld totdat duidelijkheid bestaat over de vraag of die aanbieder wellicht opnieuw een opdracht van het college krijgt dan wel welke andere aanbieder die opdracht krijgt. De inhoud van het artikel sluit aan op de inhoud van artikel 1.b, derde lid, van het Bmo."

Artikel 5.1 lid 2 Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 is dus geschreven in verband met de overname van personeel.

Bij onderhavige opdracht zal (doorgaans) geen sprake zijn van (verplichte) overname van personeel en/of collectief ontslag, en de leveranciers van hulpmiddelen hebben door de jaren heen (ook) een dusdanige praktijk en (implementatie)werkwijze(n) opgebouwd, dat (een beroep op) artikel 5.1 lid 2 Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 niet relevant is.

Vraag 37:

In uw marktconsultatiedocument staat een andere overnameregeling aangekondigd dan in het huidige bestek is gepubliceerd. De geringe korting op de BCP (-20%) in combinatie met uw gunningsmethodiek prijs-kwaliteit (80-20%) betekent dat dit de huidige leverancier een onoverbrugbare financiële voorsprong biedt.

Een marktconforme korting (recente aanbestedingen) bij overnames sluit veelal aan bij het verhuisconvenant verbeteragenda Hulpmiddelen (30% voor kinder-, douche- en toilethulpmiddelen en 40% voor de overige hulpmiddelen) Een aantal vragen:

1) We verzoeken u om de methodiek aan te passen naar een marktconforme regeling die aansluit bij het Verhuisconvenant verbeteragenda Hulpmiddelen. Bent u hiertoe bereid en indien niet waarom niet?

2) Een afschrijvingstermijn voor tilliften van 10 jaar is niet gebruikelijk, wij verzoeken u de afschrijvingstermijn voor tilliften aan te passen naar 7 jaar, net als de overige hulpmiddelen (m.u.v. kindershulpmiddelen en douche- en toilethulpmiddelen). Bent u hier toe bereid, en indien niet, waarom niet?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 37:

Aanbestedingsdocument 2.1.3

Antwoord vraag 37:

Antwoord op vraag 1: De beginregeling kunnen we als aanbestedende dienst niet wijzigen, omdat de markt er immers altijd op hamert dat deze gelijk moet zijn aan de eindregeling van de huidige overeenkomst. En naar wij begrijpen moet de eindregeling dan ook weer gelijk zijn aan de beginregeling. Dus wij zien zonder tussenkomst/ een voorstel vanuit de markt vooralsnog geen mogelijkheid hoe (uit deze vicieuze cirkel te komen en) aan te sluiten bij de marktconforme regeling zoals opgenomen in het verhuisconvenant verbeteragenda Hulpmiddelen

Antwoord op vraag 2: Met de uitleg in het antwoord op vraag 1, zal u duidelijk zijn dat wij (ook als niet zijnde eigenaar van het uitstaande bestand) dit niet kunnen aanpassen.

Vraag 38:

Wij verzoeken u te bevestigen

a) dat uw huidige leverancier sinds de peildatum van het bestandsoverzicht een ongewijzigd beleid voert met betrekking tot de verstrekking van de hulpmiddelen. Hiermee doelen wij onder andere op het herverstrekkingspercentage en de gemiddelde ouderdom van (her) verstrekte hulpmiddelen tot de startdatum van de nieuwe overeenkomst.

b) dat het over te nemen bestand niet meer dan 5% in waarde hoger zal zijn dan de waarde die u momenteel opgeeft.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 38:

Aanbestedingsdocument 2.1.3

Antwoord vraag 38:

Antwoord op vraag a: Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. De gemeente is immers geen eigenaar van de uitstaande hulpmiddelen en kan dit in die zin dus niet direct afdwingen, omdat hier niet als dusdanig iets over is opgenomen in de huidige overeenkomst. Wel zullen wij de huidige opdrachtnemer er op wijzen dat hij zich houdt aan de gentleman agreement zoals alle marktpartijen (via Firevaned) welbekend.

Antwoord op vraag b: Zie het antwoord op vraag a.

NB. Bij beëindiging van de overeenkomst, voortkomend uit deze aanbesteding, dient opdrachtnemer zich nadrukkelijk te houden aan dit gentleman agreement. Wat betekent dat er een half jaar voor beëindiging van de overeenkomst er geen significante wijzingen op het uitstaand bestand zullen plaatsvinden, zodat de totale waarde van het uitstaande bestand met niet meer dan 5% toe- of afneemt.

Vraag 39:

Klopt onze aanname dat de door opdrachtgevers gekocht maatwerk geen onderdeel vormt van de waarde?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 39:

Aanbestedingsdocument 2.1.3

Antwoord vraag 39:

Wij hebben de gekochte ortheses wel opgenomen in bijlage J, maar hebben daar geen waarden aan toegekend. Verder is uw aanname juist.

Vraag 40:

U schrijft op pagina 12 beginregeling en pagina 13 eindregeling het volgende: "Voor alle hulpmiddelen geldt een korting op de bruto catalogusprijs (BCP) inclusief accessoires van 20%;" In bijlage G (concept) Overeenkomst Wmo.... Beschrijft u dit in artikel 5a "a. Voor alle hulpmiddelen geldt een korting op de bruto catalogusprijs (BCP) van 20%;" Hieruit blijkt dat in de omschrijving het deel "inclusief accessoires" is weggelaten. Wellicht is dit een verschrijving, kunt u dit artikel 5a in bijlage G aanpassen zoals beschreven in het aanbestedingsdocument op pagina 12 en 13?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 40:

Aanbestedingsdocument 2.1.3

Antwoord vraag 40:

Dank voor uw opmerkzaamheid, dit betreft inderdaad een verschrijving. In het antwoord op vraag 37 treft u de passage zoals wij die gewijzigd zullen opnemen in onder artikel 5 van de (concept)overeenkomst

Vraag 41:

U schrijft: Aan te leveren bij inschrijving: Een Plan van aanpak 'Servicedienstverlening' max. 3 (enkelzijdige) pagina's met normale lay-out en lettertype Calibri 11. Om een zorgvuldig kwaliteitsdocument te kunnen verzorgen willen wij u vragen om dit te begrenzen naar max. 4 (enkelzijdige) pagina's. Bent u hiertoe bereid?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 41:

Aanbestedingsdocument 5.1 (G2.1)

Antwoord vraag 41:

Dat is akkoord.

Vraag 42:

Kunt u aangeven welke functies vertegenwoordigd zijn (evenals de omvang in aantallen) in de beoordelingscommissie?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 42:

Aanbestedingsdocument 5.2

Antwoord vraag 42:

Er is geen 'beoordelingscommissie'. Zie immers paragraaf 5.2 van het Aanbestedingsdocument. De aanbestedende dienst beoordeelt met inachtneming van onder meer de functies 'financiën', 'Wmo', 'Inkoop', 'juridisch' en voorts wat verder aan functies relevant mocht zijn.

Vraag 43:

U geeft aan: Na het verstrijken van deze looptijd kan de Overeenkomst eenzijdig door de Opdrachtgever met drie (3) maal twee (2) jaar verlengd worden, waarna de Overeenkomst op uiterlijk 31 januari 2034 van rechtswege eindigt zonder dat opzegging vereist is. Als er geen gebruik gemaakt zal worden van de verlengingsoptie zal dit minimaal negen (9) maanden voor het einde van de (reguliere) looptijd van de Overeenkomst aan de Opdrachtnemer kenbaar gemaakt worden. Bent u bereid om in het kader van partnerschap en bijpassende wederkerigheid, deze eenzijdigheid aan te passen naar "verlenging vindt plaats in goed overleg tussen opdrachtgever en opdrachtnemer"?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 43:

Concept raamovereenkomst 2.2

Antwoord vraag 43:

Dat is akkoord, met de aanpassing dat negen (9) maanden in de (concept-) overeenkomst dan wordt aangepast naar twaalf (12) maanden. Artikel 2 lid 2 van de Overeenkomst wordt dan als volgt aangepast:

"Na het verstrijken van deze looptijd kan de Overeenkomst in overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer met drie (3) maal twee (2) jaar verlengd worden, waarna de Overeenkomst op uiterlijk 31 januari 2034 van rechtswege eindigt zonder dat opzegging vereist is. Als opdrachtgever of opdrachtnemer geen gebruik wenst te maken van de verlengingsoptie zal dit minimaal "twaalf (12) maanden voor het einde van de (reguliere) looptijd van de Overeenkomst schriftelijk aan de andere partij kenbaar gemaakt worden."

Vraag 44:

ISO 26000 is een niet-certificeerbare norm. En een van de (vele) systemen die een onderneming kan gebruiken om invulling te geven aan MVO. Wij verzoeken u daarom uw eis aan te passen naar dat de inschrijver aantoonbaar een MVO beleid heeft.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 44:

Bijlage A Uitvoeringsvoorwaarden 2.2.5

Antwoord vraag 44:

Dat is (deels) akkoord. Wij passen de eis als volgt aan:

"Opdrachtnemer past de richtlijn ISO 26000, of vergelijkbaar, toe binnen de eigen organisatie."

Vraag 45:

U benoemt een lijst met artikelen die buiten de 29 categorieën van de aanbesteding vallen. Hierover hebben wij een drietal vragen:

- a) als deze artikelen onverhoopt toch geleverd dienen te worden, wat is dan het tarief hiervan? Wij stellen voor dat deze hulpmiddelen op offertebasis koop BCP -10% korting aangeboden worden. Gaat u hiermee akkoord?
- b) Betekent dit dat er geen actief verstrektingsbeleid is inzake eenvoudige douche- en toilethulpmiddelen, aangezien deze niet als categorie in het prijzenblad zijn opgenomen?
- c) Kunnen wij er van uit gaan dat als deze artikelen onverhoopt toch geleverd dienen te worden, dat deze aanvragen dan door gemeente gedaan worden bij winnende aanbieder?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 45:

Bijlage A Uitvoeringsvoorwaarden 3.1

Antwoord vraag 45:

Antwoord op vraag a): Nee dat is niet akkoord. Deze hulpmiddelen behoren niet tot de overeenkomst en kunnen in lijn met het inkoopbeleid van de gemeente ook elders worden ingekocht dan bij uw organisatie.

Antwoord op vraag b): Nee u aannahme is onjuist. Als er vanuit de Wmo adequaat noodzakelijk een eenvoudige douche- of toilethulpmiddel verstrekt moet worden voor de inwoner dan kan dat.

Antwoord op vraag c) Nee dat kan u niet, deze hulpmiddelen behoren immers niet tot de overeenkomst.

Vraag 46:

Wij hebben geconstateerd dat er een fout zit in de totaaltelling van het prijzenblad, in de formule van de totale aanbiedingsprijs in veld G65 worden de subtotalen van velden G57, G59 en G61 niet meegenomen. Wij verzoeken u een nieuwe versie van het inschrijfformulier met juiste formules te publiceren. Gaat u hiermee akkoord?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 46:

Bijlage F inschrijfformulier

Antwoord vraag 46:

U ook dank voor u oplettendheid en ja daar gaan wij mee akkoord. Zie verder het antwoord op vraag 14.

Vraag 47:

Het is gebruikelijk dat ondernemingen die over een PSO keurmerk beschikken daarmee kunnen aantonen aan de Social Return eis te voldoen. Bent u bereid de volgende staffel te hanteren:

PSO trede 1: 0% voldaan

PSO trede 2: 50% voldaan

PSO trede 3 100% voldaan

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 47:

Bijlage L - Social Return Uitvoeringsprotocol

Antwoord vraag 47:

Nee dat is niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 23.

Bijlagen:

Bijlage A - Uitvoeringsvoorwaarden & Functioneel PVE Wmo hulpmiddelen gewijzigd bij Nvl1

Bijlage D - Beoordelingsmatrix aangepast bij Nvl 1

Bijlage F - Inschrijfformulier aangepast bij Nvl 1

Opgemaakt d.d. maandag 2 september 2024 te Bleskensgraaf